

АССОЦИАЦИЯ «РОСОХОТРЫБОЛОВСОЮЗ»

**СОЮЗ ОХОТНИКОВ И РЫБОЛОВОВ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ТУРИНСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХОТНИКОВ И
РЫБОЛОВОВ**

**ОТЧЕТ
ГЛАВНОГО ЭКСПЕРТА
О ПРОВЕДЕННЫХ ВТОРЫХ
СВЕРДЛОВСКИХ ОБЛАСТНЫХ ОТКРЫТЫХ
ЛИЧНО-КОМАНДНЫХ СОСТЯЗАНИЯХ
ГОНЧИХ ПО ЗАЙЦУ-БЕЛЯКУ
ПАМЯТИ А.Н. ЕГОРОВА**

01 октября – 06 октября 2015 года

**Эксперт первой категории
по породам и испытаниям гончих
Моисеенко Лев Анатольевич (Г-0485)**

Свердловская область Туринский район с. Леонтьевка

2015 год

ОТЧЕТ
О ПРОВЕДЕННЫХ ВТОРЫХ СВЕРДЛОВСКИХ ОБЛАСТНЫХ
ОТКРЫТЫХ СОСТЯЗАНИЯХ ГОНЧИХ ПО ЗАЙЦУ-БЕЛЯКУ
ПАМЯТИ А.Н. ЕГОРОВА

С 01 по 06 октября 2015 года в Туринском районе Свердловской области близ села Леонтьевка проходили Вторые Свердловские областные открытые лично-командные состязания гончих собак по зайцу беляку памяти А.Н. Егорова.

Такие представительные состязания в Свердловской области проводятся второй раз (*на Первых мне также посчастливилось поработать в 2011 г. в качестве председателя одной из экспертных комиссий*). Во Вторых состязаниях памяти А.Н. Егорова приняли участие не только гончатники Свердловской области, но и гости из Челябинской, Курганской, Омской, Тюменской областей, а также гончатники Татарстана и Удмуртской Республики, и поэтому по рангу их вполне можно приравнять к межобластным.

И на торжественном открытии состязаний, и на церемонии их закрытия и поздравления победителей и призеров присутствовали не только эксперты и Председатель Правления Туринского ООиР (в охотничьих угодьях которого проводились пробы), но и представители Администрации города Туринска и Туринского района, а также корреспондент местной газеты.

На полевую экспертизу было представлено 29 гончих: 22 русских, 6 – русских пегих и 1 эстонская.

Т.к. согласно Положению об отчетных состязаниях в команде должно быть 3 номера, то за победу в командном первенстве боролись 6 команд (города Екатеринбурга, города Каменска-Уральского, Туринского РООиР, города Тюмени, города Омска, города Шадринска Курганской области), а остальные 11 выступивших гончих участвовали в борьбе за призы в личном зачете.

Полевая экспертиза осуществлялась в соответствии с Правилами испытаний гончих по зайцам (русаку и беляку), лисице и шакалу, утвержденными Центральным Советом Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» 23.05.2009г. и Президиумом Федерации Охотничьего Собаководства 21.10.2008г. на 3-х обособленных и взаимно-удаленных участках одновременно тремя экспертными комиссиями.

В связи с неявкой одного из приглашенных экспертов и во избежание срыва состязаний по согласованию с оргкомитетом комиссию №1 пришлось возглавить Главному эксперту – эксперту первой категории Л.А. Моисеенко. В составе комиссии работали: эксперт второй категории Г.Н. Прыкин (Челябинская область) и эксперт третьей категории С.С. Рогожников (Свердловская область).

Комиссию №2 возглавлял эксперт второй категории Н.Б. Выходцев (Свердловская область), с ним работали эксперты третьей категории Л.В. Насонов (Курганская область) и Ю.А. Казанцев (Республика Башкортостан).

Комиссия №3 работала под председательством эксперта второй категории А.Ю. Исаева (Свердловская область). Его коллегами были эксперты третьей категории А.В. Запрометов (Республика Башкортостан) и Ю.А. Насонов (Свердловская область).

Отведенные для состязаний лесные участки в целом были равноценными и представляли собой смешанные елово-березовые, елово-осиновые с примесью сосны насаждения от средневозрастных до перестойных в незначительной степени расстроенные захламленными вырубками. Покрытые лесом участки сильно захламлены валежником и буреломом. Почвенный покров представлен черникой, брусникой, зелеными мхами, на пустырях и редианах злаками и другими травами. В целом по своей экологической характеристике подобранные участки являются угожьями, характерными для обитания зайца беляка.

За весь период состязаний была отмечена одна помеха, когда гончая помкнула по лисице, но т.к. гонную «кумушку» экспертам удалось перевидеть лишь на 50-ой минуте гона, то владелец принял решение не снимать гонца со следа и по результатам расценки выжлецу был присужден диплом II степени (который согласно Положению не учитывался при определении мест ни в личном, ни в командном зачете).

Погода весь период, когда проходили отчетные состязания, стояла в целом благоприятная для работы собак: с утра прохладно (первые 2 дня с заморозком на почве до -3-4С), достаточно влажно, с утра безветренно, к обеду температура поднималась до +10-12С, ветер усиливался, но не переходил в шквалистый, хотя определенные помехи экспертам создавал, усиливая шумы осеннего леса, не до конца сбросившего листву.

В третий день с утра ясно, но заморозка не было, утром температура и влажность тропы были умеренными. К полудню небо затянуло, пасмурно. После обеда постоянный морозящий дождь, временами усиливающийся значительно.

В четвертый день с раннего утра ветренно, во второй половине дня ветер усилился, временами накрапывал дождь. Температура около +8-10С.

В пятый и шестой день ветер немного стих, тропа высохла, особенно на открытых участках. Температура не поднималась выше +10С.

Не смотря на благоприятные в целом погодные условия и состояние тропы, результаты состязаний оказались невысокими (табл.1).

порода	К-во	Нашли зверя		Без подъема		получили				Степень диплома		
		К-во	%	К-во	%	Расценки		диплом		I	II	III
						К-во	%	К-во	%			
РГ	22	17	77,0	5	23,0	7	32,0	12	55,0	1	4	9
РПГ	6	3	50,0	3	50,0	1	16,7	1	16,8	-	2	-
ЭГ	1	1	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Из 29 гончих, участвовавших в состязаниях, дипломов по зайцу-беляку удостоены 13 – т.е. 45%. Однако, с учетом того, что каждой единице согласно Положения предоставлялось 2 работы (причем вторая – на следующий день на другом участке в другой комиссии), а в случае неподъема зверя в первом напуске, какой-либо помехи или невозможности перевидеть гонного за время работы предоставлялся дополнительный напуск, общее количество полевых проведенных экспертиз составило 57. Из 57 «попыток» в

29 гончие побудили зверя (в т.ч. 1 лисицу и 1 побуженный зверь остался не перевиденным). 2 работы оказались короткими, а в 27 «расценочных» подъем зверьков приходился в 10 случаях в первой половине наброса, в 10 – во второй половине часа, отведенного на подъем, и в 7 случаях – во втором набросе (при неподъеме зверя в первом). Из 29 работ, в которых гончие нашли зайцев, результаты 16 оказались успешными для гонцов (и 1 «условно-успешной», завершившейся «лисьим» дипломом). Таким образом, если при подсчетах «статистических данных» оперировать количеством «попыток», то достигнутые результаты несколько скромнее – лишь 28% (средний показатель для состязаний). Включение в Положение условия о двух «попытках» при недостаточно высокой плотности зайца на участках, его тяжелыми подъемами в предзимье, конечно же, позволяло уменьшить воздействие фактора случайности, если напуск приходился на «бедные зверем» уголья. Тем не менее, 8 гончим из 29 (28%) – т.е. почти трети участников не удалось побудить зайца в 4-х попытках (напомню: в случае неподъема единице предоставлялся дополнительный шанс). На мой взгляд, причина не только в недостаточной численности зайцев в участках, где проводились состязания (вполне пригодной для проведения двухдневных полевых испытаний, но, вероятно, маловатой для проведения ежедневных полевых проб в течение недели), но и в коротком и неглубоком полазе многих оставшихся без подъема гонцов. Положа руку на сердце, признаюсь, что некоторых участников на испытаниях можно было снимать за отсутствие полаза, а при их экспертизе на состязаниях пришлось уважить понесенные их владельцами затраты (как финансовые, так и временные). Хотя, с другой стороны: выставление неподготовленных (или плохо подготовленных) гончих на состязания обусловлено в том числе и объективными факторами – действием приснопамятного Приказа МПР, превратившего практически всех гончатников России в потенциальных (или реальных) нарушителей бездумного и глупого пункта действующих Правил охоты и приравнявшего их к браконьерам. По-видимому, поэтому одной из главных причин неудачных выступлений следует считать неудовлетворительную подготовку собак к состязаниям и прежде всего – физическую тренировку.

Были привезены собаки и в явно нерабочих кондициях: зажившие и засидевшиеся в вольерах. В пользу высказанного предположения говорит анализ расцененных работ. Только 4 гончих получили за полаз 7 и 8 баллов (по 2 соответственно) и все они дипломированы на отчетных состязаниях. Пять гончих из расцененных признаны неполазистыми и получили оценку от 4 до 5 баллов! Из этих неполазистых дипломирован только 1 выжлец (и то в первой работе, при оценке за полаз в 6 баллов). Непаратыми оказались 8 гончих с расценкой от 4 до 6 баллов. И в основном это те же собаки, которые имели плохой полаз.

Трудно чем-то иным объяснить провал команд из Тюмени и Шадринска Курганской области, выступавших в первые два дня состязаний, и, хотя зайцы еще не были «настеганы», три гончих из шести остались без подъема в 4-х напусках, а из трех, побудивших зверя, лишь одной удалось показать дипломную работу. Но ведь прибыли они на состязания, имея все по несколько полевых дипломов, в т.ч. и II степени!

Анализируя происхождение русских гончих, получивших дипломы на представленных состязаниях, навскидку можно сразу выделить (условно, конечно же) три основные племенные родственные группы. По моему мнению, в настоящее время некорректно говорить о заводских линиях и семействах, т.к. заводское разведение при работе с породами гончих в России отсутствует по причине отсутствия /извините за тавтологию/ заводских линий и семейств. Поэтому более правильно, на мой взгляд, говорить о родственных группах. *(Примечание: проведение такого блиц-анализа стало возможным, благодаря использованию сведений о русских гончих, содержащихся в электронной базе сайта «Гончие России», в создании которой самое непосредственное участие принял В.Б. Богданов /основной организатор и спонсор отчетных состязаний/, а в достаточно весомом пополнении – автор этих строк. К сожалению, пополнение Базы производится спорадически, путем поиска сведений в Интернете, получения информации из личной переписки, общения с коллегами и т.п. Попытка наладить взаимодействие с Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз» на постоянной основе пока успеха не принесла, хотя перечень записанных во ВПКОС русских гончих по состоянию на май 2014 года с любезного разрешения Президента Ассоциации РОРС г-жи Т.С. Арамилевой кинологическая служба РОРСа предоставила сайту «Гончие России»).*

Но, «вернемся к нашим ...» нет, конечно, не баранам, а выжлятам-участникам!

Первую группу участников можно назвать «кировской» (хотя в родословной этих гончих встречаются многие известные собаки и Марийской Республики, и Пермского края, и Питера, и т.д.). Два представителя этой группы заработали по диплому II степени. Первый - Шумок Хохлова В.С. /город Кушва Свердловской области/, обладающий не очень сильным, но красивым, музыкальным голосом (расцененным на 6-3-4). Шумок является сыном полевого чемпиона Рады 3415/11 Гунбина С.В. и внуком Мудрого 2435/07 Федулова В.Ю., второй внук которого – Плакун Гардера В.П, /город Троицк Челябинской области/ также достойно выступил, показав как интересную и яркую работу в первой «попытке» (к сожалению, не увенчавшуюся успехом ввиду невыправленного в отведенное время скола), так и «реабилитационную» во второй день, сработав на диплом II степени.

Вторая группа представлена тремя потомками пч. Бушуя ВПКОС 1050/01 А.А. Военного (ранее А.И. Виноградова). Это внуки Бушуя 1050/01: Басило Баюкова Л.М. из Тюмени, заработавший диплом III степени, Вулкан Облапова А.М. /Омск/ («двойка» по лисице) и правнучка – «троечница» Ч-Арфа Облапова А.М., показавшая напористый и яркий гон с сильным красивым, певучим музыкальным голосом..., но с излишней отдачей (по матери ее также можно отнести к «третьей» группе, о которой ниже). К сожалению, выжлецы - потомки голосистого Бушуя 1050/01, не впечатлили музыкальностью голосов, хотя, безусловно, голоса у выжлят породные.

Еще двух дипломированных русских гончих по родству также можно условно причислить ко второй из вышеперечисленных групп, хотя сам Бушуй 1050/01 в родословных у них не встречается.

Так, расцененная на диплом III степени Будишка Поприги В.А. из команды Тюмени, получена инбридингом VI, VII, VII – VI, VII, V на Баса 6381/рг Л.Л. Зверева, которому Бушуй 1050/01 приходится правнуком и к тому же получен в результате инбредной вязки IV – IV на Карая 5533/рг И.И. Жулиса (отца Баса 6381/рг).

К этой же группе условно можно отнести и Грома 3525/11 С.А. Замотаева (Омск), заработавшего две «трехи». У Грома 3525/11 Бас 6381/рг также встречается в родословной не менее 3 раз (инбридинг VI – VI, VI).

И, наконец, третья группа, объединяющая гончих из завода гончатника Ситдикова Р.Г. (Республика Татарстан) и завода уральского любителя гончих – организатора отчетных состязаний Богданова В.Б. Все 5 расцененных на дипломы разных степеней на отчетных состязаниях русских гончих этой группы являются близкими родственниками.

Бренчалка 3012/09 В.Б. Богданова, происходящая от Певуна 1574/04 Ситдикова Р.Г. и Альфы 1999/05 владельца, заработавшая на отчетных состязаниях два полевых диплома, один из которых принес ей титул «Полевого чемпиона», является матерью Волтора 4424/15 Е.И. Шкарупы /Удмуртская Республика/, который по третьей осени к имевшемуся у него «в активе» диплому III степени добавил состязательную «двойку», заняв почетное пятое место в личном зачете. Его родная сестра, но по возрасту двумя годами старше – Волторна 4311/14 В.Б. Богданова, заработав в первой работе диплом III степени, не смогла закрепить успех на следующий день, т.к. владельцу не удалось снять с гона обзартившуюся выжловку ни через час, ни через три, ни через пять, и лишь глубокой ночью Волторна 4311/14 вышла уставшая и измотанная на рог владельца.

Считаю необходимым отметить, что эти выжлята: Волторн 4424/15 и Волторна 4311/14 - получены инбридингом II – III на Альфу 1999/05 В.Б. Богданова - мать полевого чемпиона отчетных состязаний. Кстати, полевым победителем Первых состязаний памяти А.Н. Егорова в 2011г. стала другая дочь Альфы 1999/05 – Бренчалка-II 3605/12, также принадлежащая В.Б. Богданову и происходящая от Байкала Ситдикова Р.Г. К сожалению, пустовка не позволила Бренчалке-II 3605/12 побороться за призы отчетных состязаний в этом году...

Выступавшие в личном зачете единоутробные братья Потешай 3361/11 и Рыдай 3994/13 Р.Г. Ситдикова, происходящие от Пискли 1082/01, заработали по диплому III степени. Потешай 3361/11 приходится полевой чемпионке отчетных состязаний – Бренчалке 3012/09 единокровным братом - по отцу – Певуну 1574/04 Ситдикова Р.Г.

А отцу Рыдая 3994/13 – Урману 2995/09 Ситдикова Р.Г. дети Бренчалки 3012/09: Волтор 4424/15 Шкарупы Е.И. и Волторна 4311/14 Богданова В.Б. - приходятся внучатыми племянниками. Кстати, упоминавшаяся выше Ч-Арфа Облапова А.М. (Омск) приходится Урману 2995/09 внучкой по матери.

Таким образом, можно и нужно говорить о неслучайном успехе гончих данной племенной группы.

А вот занявшую третье место в личном зачете с дипломом II степени (при самой высокой сумме итоговых баллов) – Зайку Порошина В.Н. из г. Невьянска Свердловской области сложно отнести к какой-либо из описанных племенных групп, т.к. в ее родословной встречается и Бас 6381/рг (дважды), и кировские собаки, и соликамские, и свердловские гончие 70-х – 90-х годов.

Анализ сведений о дипломированном поголовии русских гончих на отчетных состязаниях позволяет в определенной степени судить о состоянии племенной работы с гончими как в Свердловской, так и в соседних с ней областях и республиках.

Аналогичный анализ по породам русская пегая и эстонская гончая сделать не представляется возможным, т.к. лишь один «пегаш» из команды города Екатеринбурга – Звонок 6036/13 В.А. Корепанова, происходящий от Плакуна Чупрова А.И. и Флейты владельца, показал дипломную работу на отчетных состязаниях, уверенно сработав на диплом II степени (причем дважды), что позволило ему занять второе место в личном зачете.

К сожалению, единственному представителю эстонских гончих – участнику состязаний не удалось добиться успеха.

Состязание не только племенное, но и в определенном смысле и спортивное мероприятие со всеми элементами спортивности: жеребьевка, ограниченное количество попыток, упорная борьба не только за места, но и за призы, установленные организаторами и спонсорами состязаний.

Всем участникам и экспертам, обслуживающим отчетные состязания, были вручены памятные вымпелы.

Команды, занявшие второе (города Омска) и третье места (города Екатеринбурга), награждены кубками и памятными Дипломами. Команде-победителю – Туринского РООиР – кроме Кубка и Диплома вручен переходящий памятный Приз, изготовленный из уральских самоцветов.

Владельцам гончих-призеров в личном первенстве вручены Кубки, Дипломы, Медали и ценные призы:

- В.Б. Богданову – владельцу Полевого чемпиона рг Бренчалки 3012/09 - Главный приз – прекрасный охотничий рог, изготовленный в мастерской В. Головешко и П. Чукавина (г. Санкт-Петербург), предоставленный одним из спонсоров состязаний – тюменским гончатником А.В. Бушмичем (активным форумчанином сайта «Гончие России»),

- В.А. Корепанову – владельцу рпг Звонка 6036/13 – книгу «Ваш Сергеев», изданную сайтом «Гончие России» и предоставленную в качестве спонсорской помощи омским гончатником А.М. Облаповым (участником отчетных состязаний),

- В.Н. Порошину – владельцу рг Зайки 4144/14 – прекрасный настенный барометр в подарочном исполнении.

Победителям в номинации «Лучший голос» вручены денежные призы. Обладателем лучшего голоса среди выжлецов признан рпг Звонок 6036/13 В.А. Корепанова, голос которого расценен на 8-3-4. Среди выжловок лучший голос показала русская гончая Волторна 43111/14 В.Б. Богданова, голос

которой расценен на 7-3-4. Причем, один из членов комиссии при вынесении Волторне оценки за голос записал в Рапортичке «особое мнение», считая, что за музыкальность голоса выжловка заслуживает высшей оценки в 5 баллов!

За иными подробностями желающих отсылаю к Таблице результатов и Протоколу Оргкомитета и экспертной комиссии, прилагаемых к данному Отчету.

В заключение выражаю благодарность организаторам Вторых Свердловских областных открытых лично-командных состязаний гончих по зайцу-беляку памяти А.Н. Егорова за оказанное доверие и приглашение поработать на состязаниях.

Главный эксперт состязаний,
эксперт первой категории

Л.А. Моисеенко

