ОТЧЕТ

Об экспертизе русских и эстонских гончих на 50-й юбилейной выставки охотничьих собак Республики Башкортостан (5 августа 2001)

50-я юбилейная выставка собак Республики Башкортостан проводилась 5 августа 2001 года на территории парка им. М. Гафури в г. Уфе.

В положении о выставке были предусмотрены все основные организационные, спортивные (первенства между областями и районами), финансовые и наградные вопросы.

Целью выставки было:

- оценка поголовья охотничьих собак республики;
- показ достижений охотничьих собаководства;
- обмен опытом племенной работы;
- поощрение владельцев и организаций за лучших племенных собак.

Средства массовой информации Уфы широко освещали экспертизу на рингах и результаты выставки. Считаю. выставка цели своей достигла, во всяком случае в части оценки поголовья охотничьих собак республики.

Все оргвопросы по ходу выставки решались оперативно, за исключением - затянулось открытие выставки, якобы из-за сложностей в регистрации участников. По-видимому, организаторам выставок на будущее надо будет пересмотреть процессы регистрации. Может быть, разнести ее по рингам. Охотоведу - кинологу Ассоциации охот РБ на ближайшем заседании Приурало - Волжского кинологического Совета надо поговорить на эту тему с экспертами из других республик (областей) и перенять передовой опыт.

ОБЩИЙ АНАЛИЗ

Я родился и вырос в г. Уфе. В 1949 году вступил в общество охотников, правление которого тогда располагалось на ул. Октябрьской революции, д. 10. Председателем был Свистунов. После окончания уфимского военного училища уехал из Уфы и служил в частях Приволжского военного округа. Категорию эксперта по гончим получил в 1969 году, т.е. 32 года назад. За это время отсудил выставки и состязания во многих областях и республиках России. Наконец дошла очередь до родной Башкирии. Спасибо что вспомнили.

Итак, что же я увидел на рингах русских гончих? Для наглядности привожу данные по двум республикам, памятую, что истина познается в сравнении. Для этого привожу данные по русским гончим Татарстана, выставки 2000 года (67-я Тат. респ. в-ка).

По породности и экстерьеру.

	Всего	Отлично		Оч. хорошо		Хорошо		Удовлетворит.	
		К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
РБ	44	9	20,4	28	63,6	7	16	-	-
РТ	43	12	27,9	25	58,2	5	11,6	1	2,3

Поскольку между оценками «отлично» и «очень хорошо» тонкая грань, балансирующая иногда на субъективное восприятие, то я эти две оценки рассматриваю в сумме. Обе эти оценки «элитные». И я против авторов правил 1996 года, где «чемпион» присваивается только с оценкой «отлично». Это взято из сертификатных шоу-выставок.

Итак, по сумме двух высших оценок у башкир 84 % , у татар 86 % , т.е. почти поровну.

Примерно равное положение и по оценке «хорошо». Единственную оценку «удовлетворительно» можно всерьез не воспринимать, ибо клещеобразный прикус (а именно он имел место) может выметнуться от любого производителя, т.к. рецессивно он «сидит» почти во всей породе. Кстати о прикусах, у нас в России прикусы делятся на правильный и неправильный.

А в Европе, например в Германии, на: желательный - ножницеобразный, допустимый - клеще образный и недопустимый - перекус, недокус. Об этом мне лет 30 тому назад писал выдающийся эксперт - кино лог Всесоюзной категории М.А. Сергеев. Об этом можно прочитать, переизданный (перевод) в Москве в 1999 году. Таким образом, породных статей рабочую собаку немцы не убирают из племенного производства.

В 1961 году известный марийский заводчик - гончатник С. М. Касьянов повязал свою Гайду ВРКОС 1078 /рг с Уралом (сын Горниста 533/г), великолепной сложки выжлецом, имевшим клещеобразный прикус. От этой вязки получился знаменитый в это время на всю Россию ч. Рыдай ВРКОС 1519/рг Михеева. Рыдай был отличной сложки, мощный выжлец, с громоподобным голосом 9 баллов. Он вошел в родословные многих известных гонцов.

Итак мы выяснили, что уровень породности примерно одинаков. Посмотрим, каково соотношение классности.

По классности,

	Всего собак	Из них классн.		Элита		I		II		Ш		Вне класса	
		К-во		К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
РБ	44	20	45,5	2	4,6	17	38,6	1	2,3	-	-	24	54,5
РТ	43	13	30	1	2,3	10	23,1	1	2?3	1	2,3	30	70

Из таблицы видно, что по классности, т.е. по дипломированным собакам, татары заметно (12,5%) уступают башкирам. Считаю, однако, уместным вспомнить результаты выступлений обеих команд на Российских состязаниях: в угодьях республики Мари Эл. 1989 г., 20 команд, РБ 2д Ш ст., 154 балла -12-е место; РТ - 1 д I ст., 3д - Ш ст., 294 балла - 2-е место.

1999 г., 19 команд, РБ вообще не участвовало, РТ - без дипломов, 0 баллов, без мест. Как говорится - «приплыли»!

Причину неудач гончих РТ я знаю и громко (у себя на собраниях) о них говорю. Но мне трудно пробить дремучие невежество группки охотников, зациклившихся на «своих» собаках.

Башкирским гончатникам также надо разобраться. И в первую очередь ответить на вопрос «что или кто мешает?»

Случалась так, что перед приездом в Уфу на вашу 50-ю выставку я отсудил русских гончих выжлецов на 55-й Марийской Республиканской выставке. Сопоставил таблицы оценок экстерьера и классности марийских русских выжлецов и ваших, башкирских. Формально особой разницы нет и по породности, и по классности почти одинаково, даже элитных и у тех, и у других по два. Генетическое содержание в обеих популяциях с тем же Караем 5533/рг, Бураном 2437/рг и Пылаем 4401/рг т.е. все одинаково. Но ведь на состязаниях российского уровня команда марийцев - вверху таблицы, а команда башкир внизу. В чем же дело? Ответ, м.б. неполный, но впечатляющий, я получил при внимательном рассмотрении оценочных листов выжлецов старшей возрастной группы. А именно собаки старшей группы отражают состояние породы и уровень их полевой работоспособности.

Оказалось, что 11 выжлецов старшей возрастной группы у башкир имеют суммарно (на всех) 19 дипломов. А 10 выжлецов старшей же группы у марийцев имеют 30 дипломов. Иными словами в среднем каждый выжлец старшей группы у башкир имеет 1,7 диплома, а такой же выжлец у марийцев 3 диплома. А из своей практики я знаю, чтобы заработать собаке диплом нужно сходить в нагонку в среднем 15 раз.

Умножить 1,7 на 15 получаем 25. Умножить 3 на 15 получаем 45. Т.е. марийцы ходят с собакой в нагонку почти вдвое больше, чем башкиры. Я прекрасно понимаю, что голая арифметика не полностью отражает картину нагонки. Например местность, плотность зверя, какого зверя (лисица, русак или беляк). Но цифры - это весьма убедительный аргумент. И в данном случае информация к размышлению.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Читатель, вероятно, обратил внимание, что в ведомость комплексных оценок я внес не только классных собак, а все представленное поголовье. Что это дает? А такая ведомость дает полную информацию о популяции, в том числе с ответом на вопрос «кто кого дает (имеются в виду производители) и кто от кого происходит (имеются в виду молодые собаки)»

Из ведомости видно, что наибольшее количество потомков происходит от Антона Мокшина В. А. - 4 выжлочка и 3 выжловки. Всего 7 потомков от пяти разных матерей .

Разброс по местам в ринге значительный. Шесть из них прошли «очень хорошо», одна выжловочка на «хорошо». Один из потомков, Гром Перышкина (в средней возрастной группе) с дипломом II степени вошел в 1-й племенной класс. Считаю что Антон Мокшина В. А. хороший производитель. Но настораживает то, что молодому выжлецу дали, многовато вязок - не извязать бы его!

От Заграя Михайлова П.А. и Плаксы Матвеева В.В. показано 3 потомка в младшей группе. Один выжлачок прошел вторым, другой четвертым и одна выжловочка прошла с оценкой «хорошо». И если учесть, что выжлецы прошли в лучшей половине ринга с оценкой «очень хорошо», а выжловка прошла на «хорошо» из-за того, что Мигунов П.А. плохо кормит ее, то можно считать, что сочетание Заграй - Плакса Матвеева В. В. - удачно.

3 потомка было показано от Тумана Фаткуллина Р. М. в сочетании с двумя выжловками.

С Даной Паскина два выжлочка ушли вразброс. Карай Габдрахманова С.Г. смотрелся хорошо и прошел третьим в ринге, а Гром Карькова Ф.Л. с бедным костяком и «тяжелыми» ушами не смотрелся, прошел последним оценка «хорошо». Сочетание Туман - Дана вряд ли можно признать удачным .

Другие производители были представлены по одному потомку. Из которых, на мой взгляд, заслуживают внимание Гром Черезова и Рада Туманова. Они «дали» в младшую группу безупречных статей Селесту Прудникова С.Н. Считаю, что эту вязку надо повторить.

Акбар II Сивухина Д.И. дал Акбара IV Сивухина Д.М., который, несмотря на молодость, имеет диплом II степени и вошел в I племенной класс. По - видимому, Сивухин Д.И. повторил эту вязку.

На мой взгляд, заслуживает внимание и уважения Баритон 2289 Сивухина - Паевского, который дал в старшую группу трех первоклассных потомков и сам еще в хорошей форме.

ОБЗОР ПО ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ

Младшая возрастная группа

Выжлецы 7 голов (6 «оч. хорошо», 1 «хор») Первым прошел Пират Баранова Ю. М., единственным недостатком которого являются небольшие брыли.

Бим Дмитриева В.И. прошел вторым, уступив первому головой - укороченного формата, небольшая скуластость.

Третьим был Карай Габдрахманова С.Г. Недостатки: великовато ухо, прямовата пясть.

Четвертым прошел Тайфун Загретдинова Р.Д. очень породный выжлец с головой облегченного типа.

Акбар IV Сивухина Д.И. был пятым. Недостатки: светловаты глаза, мелковата грудь, слегка валит гон. В отличие от всех Акбар имеет диплом II степени по зайцу. Бонитирован. Вошел в I класс .

Шестым прошел и замкнул оцененных «очень хорошо» Шугай Хлипцева А.С. Недостатки: худоват, слегка мягчит спину, грудь легковата .

Последним прошел Гром Корькова Ф.И. Недостатки: уши велеки во всех измерениях, виски замазаны , прямоваты пясти , плосковаты лапы , оценка «хорошо» .

Выжловки . 8 голов (6 «оч.хор.», 2 «хор».)

Первой прошла безупречных статей Буря Прудникова С.Н. с богатым костяком, хорошо выраженная, серо-багряная выжловка .

Селеста Кузьмичева А.С. всеми статями хорошо, но смотрится чуть вздернутой на ногах, чем и уступила первой, прошла второй.

Альта II Безымянникова И.И. прошла третьей. Недостатки: брыли, мелковата грудь.

Буря II Андриянова В.А. Прошла четвертой - перелиняла, из-за чего кажется раздетой, подрыв.

Тайна Горина С.И. - пятой. Недостатки: светловаты глаза, мятая спина. Выжловка в стадии формирования, растет.

Шестой (и последней «очень хорошо») прошла Флейта Гадягова А.В. Недостатки: глаза в округлом разрезе век, мелковата грудь, левая задняя нога травмирована, из-за чего в движении ею «загребает».

Седьмой, но уже на «хорошо», прошла Тайга Зюзина Л.К. В разлиньке светловаты глаза. Худа, торчат маклоки. Мягковата грудь.

Восьмой, замыкающей, была Мальвина Мигунова П.А. Мелковата (на нижнем пределе стандарта). Подвижные уши, светловаты глаза, распахнута грудь.

Средняя возрастная группа

Выжлецы. 3 головы (все «оч. хорошо»). В группе три выжлеца. Все примерно равных достоинств.

Первым прошел Туман Горина А.С. Недостатки: голова великовата по отношению к колодке, брыльки, в движении отводит гон.

Напевай Андриянова В.А. был вторым. Недостатки: резковато очерчены границы чепрака, голова для выжлеца легковата, выжлец в ринге поджимается, не показывается.

Гром Перышнина А. А. прошел третьим. Худой - торчат маклаки. Мелковата грудь. Плосковаты лапы. Но он имеет диплом II степени по зайцу - вошел в 1-й племенной класс.

Выжловки одна «очень хорошо». Звонка П Гагарина Н.И. Недостатки: резко очерченный чепрак, прямоват обрез губ, плосковаты лапы.

Старшая возрастная группа

Выжлецы. 11 голов («отл. 4», «оч. хор. 5», «хор. 2»).

Первым прошел безупречных статей серо-багряный Баритон Марьина А.В. (Линии Сигнала 301 /г , ветвь Карая 5533 / рг). Остается лишь гадать, почему столь богатый рабочими кровями выжлец не имеет рабочего диплома.

Вторым прошел Антон Мокшина В.А. (линии Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг) Единственный недостаток - плосковаты лапы. С дипломами всех степеней вошел в I класс и занял в нем первое место .

Третьим был Тайфун Фаткуллина Р.М. (линия Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг). Во всем хорош, но перелинял, из-за чего проигрывает двум первым псовиной. С дипломом II степени по зайцу вошел в I класс и занял в нем второе место.

Четвертым отличником был Баритон ВПКОС 9499/98 Пальского В.Ф. (линии Сигнала 301 /г, ветвь Карая 5533/рг). Очень породный, в теплой шубе выжлец, чуть валит гон, чем уступил первым трем. Осенистый выжлец сохранил хорошую форму. Он имеет 3 диплома I степени, 4-II и 1 - Ш , семь классных потомков. Набрал 149 баллов, занял первое место в классе «Элита» и стал чемпионом 5 5 - й Башкирской республиканской выставки.

Пятым в ринге (и первым на «очень хорошо») был Туман Фаткуллина Р.М. (линии Сигнала 301 /г, ветвь Карая 5533/рг). Всеми статьями хорош, сохранил форму, но подистер резцы. «Очень хорошо». С дипломами II и Ш степени по зайцу вошел в I класс и занял в нем третье место .

Шестым прошел Барон Аксенова А.П. (линия Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг). Недостатки: брыльки, опущен гон, вял в движении. «Очень хорошо». Без дипломов вне класса.

Седьмым был Раскат ВПКОС 9500/98 Багашева Р.Д. (Линия Сигнала 301/г, ветвь Карая

5533/рг). Недостатки : плосковаты лапы, саблистость. С дипломами I и II степени по зайцу и тремя классными потомками набрал 108 баллов, вошел в класс «элита» и занял в нем второе место.

Восьмым был Заливай Сурина СВ. (линия Сигнала 301/г). Недостатки: небольшая горбоносость, небольшая высокозадость. «Очень хорошо». С дипломом I степени по зайцу вошел в I класс и занял в нем четвертое место.

Буран Махмутова К.Ф. (линия Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533) был девятым и последним на «очень хорошо». Недостатки: небольшая скуластость, подбрудок. С дипломом II степени по зайцу вошел в I класс и занял в нем пятое место.

Валдай Красильникова М.В. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг). Прошел десятым. Уши на хряще, валит гон . Оценка «хорошо». Без дипломов - вне класса .

Замыкающим с оценкой «хорошо» был Карай Местькиных Ю.Д. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг). Недостатки: уши на хрящах, что очень простит голову. С дипломом III степени он вошел во второй племенной класс, в классе один .

Выжловки . 14 голов («отл»-5, «оч. хор»-7 , «хор»-2).

Первой прошла Окарина IV Сивухина Д.И. (линия Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг). Безупречных статей, в отличной выставочной кондиции. С дипломами II и III степени по зайцу и тремя классными потомками она набрала 111 баллов, но не имея записи во ВПКОС, осталась в I классе, в нем вторая.

Вторая отличница Альфа Богданова Р.Х. (линии Горниста 533/г , ветвь Рыдая 1519/рг) очень породна, но не подсохли соски после щенения. С дипломом П степени по зайцу вошла в I класс, в классе седьмая .

Третья отличница Флейта Газизова И.Ф. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг). Недостаток - несколько подвижны уши. Без дипломов - вне класса.

Четвертой прошла («отлично») Дана Пасхина В.М. Недостаток - удлиненные почти русачьи лапы. Имеет диплом П степени по зайцу. Но всего 12 баллов за происхождение - вне класса. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519 /рг) .

Пятой (и последней на отлично) прошла Найда Галкина А.Г. (линии Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг). После перелиньки - раздета. С дипломами II и III степени в одиночку и I степени в смычке вошла в I класс и заняла в нем четвертое место.

Шестой была Тайга Тимофеева Н.В. (линии Сигнала 301/г , ветвь Карая 5533/рг). Раздета после линьки, из-за чего голова смотрится тяжеловато и по отношению к колодке, гон жидковат . Лапы плосковаты. «Очень хорошо». С дипломами II и Ш степени вошла в I класс, заняла в нем шестое место.

Рада Туманова В.Р. прошла седьмой (линии Хохота III 467/г, ветвь Кучума 1639/рг) . Недостатки: загружена шея, мягчит спин. Без дипломов - вне класса .

Восьмой прошла Тайга Малкина Ю.П. (линии Горниста 533\г, ветвь Рыдая 1519/рг). Мелковата, чуть растянута, подвижные уши. «Очень хорошо». С двумя дипломами Ш степени вошла в I племенной класс, заняв в нем десятое место.

Девятой прошла Вьюга Баталова М.Ш. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг) . Недостатки: перелинявшая, не подобраны грядки. «Очень хорошо». Имеет 3 диплома III степени. Вошла в I класс и заняла в нем восьмое место.

Десятой была Легенда Андриянова В. А. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг). Недостатки: мелковата, хотя и в стандарте, узковата морда. «Очень хорошо». С дипломом II степени по зайцу вошла в I класс и заняла в классе девятое место.

Одиннадцатой прошла Буря Андриянова А.Н. (линии Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг) . Недостатки: мелковата грудь, мелковата спина, задние лапы удлинены. «Очень хорошо». Имеет два диплома I и диплом III степени по зайцу. Имеет 4 классных потомка - 28 баллов. Всего 123 балла, но осталась в I классе, ибо нет записи во ВПКОС.

Двенадцатой была Флейта Паевского В.Ф. (линии Сигнала 301/г, ветвь Карая 5533/рг). Недостатки: брыльки, мелковата грудь, перелиняла - раздета. Последняя на «очень хорошо». С дипломами I и П степени вошел в I класс и занял в нем пятое место .

Тринадцатой в ринге бала Лапка Романюты В.М. (линии Горниста 533/г, ветвь Рыдая 1519/рг) . В не выставочной кондиции: в разлиньке – раздета. Щенная (брюхо). Оценка «хорошо». Имеет дипломы П и Ш степени по зайцу. Вошла в I класс и заняла в нем третье место.

Последней, четырнадцатой в ранге, была Чайка Рыбалко (линии сигнала 301/г , ветвь Карая 5533/рг). Мелковата, в легком (сухом) типе, спина с переслежиной. Оценка «хорошо». Без дипломов вне класса.

О ПЛЕМЕННЫХ ЛИНИЯХ

Линейное разведение пород животных возможно лишь в заводских условиях, когда значительная популяция их принадлежит государству, частному лицу или питомнику, принадлежащему группе частных лиц (наподобие акционерных обществ). Но у нас в России абсолютное большинство охотничьих собак находится в индивидуальном пользовании по 1-2 головы. Тем не менее о племенных линиях нужно говорить, ибо каждый охотник стремится улучшить какие - то качества своих собак (экстерьер, чутья, вязкость, голос и.д.). Посещая выставки, общаясь с другими охотниками или из газет и журналов он находит производителя, тип или охотничьи качества которого наиболее полно соответствуют его представлениям. Охотник вяжет свою выжловку этим производителем или покупает щенка от него и, если из этого щенка со временем получается действительно хорошая гончая, то охотник в дальнейшем ведет «породу» от него.

Таким известным на всю Россию производителем после шестой Всероссийской выставки (1987г.) стал русский выжлец Бас 6381 /рг Зверева Л.Л., сын выдающегося гонца Карая 5533/рг Жулиса И.И. Карай имел 25 дипломов, из них 6 первой степени. По данным известных экспертов Всесоюзной категории по гончим Г.В. Богуша и Б.В.Дмитриева весь генофонд породы русских гончих состоит из 12 линий. Это : Боек 57, Сигнал 301, Трубач 195, Трубач 293, Хохот III 467, Заливай 529, Буран II 557 , Гул 175, Казан 269, Пират 361 , Горнист 533 и Заливай Шиляева А.И.

Все эти линии между собой перемешаны. Это естественно, ибо линия «в себе» не может развиваться. Но при внимательном изучении мы находим, что в каждой особе преобладает какая - то одна линия. И это преобладание одной линии происходит не случайно, а в силу тех обстоятельств, о которых было сказано выше. Упомянутый Карай 5533/рг по мужским кровным линиям относится к линии Сигнала 301/г, но по материнской линии он инбридирован Ш - III на известного полевого чемпиона Плакуна 1049/рг линии Заливая Шиляева А.И. И это обстоятельство, на мой взгляд, является главной предпосылкой выдающихся рабочих качеств Карая 5533/рг.

Однако Карай приобрел известность через своего сына Баса 6381/рг Зверева Л.Л., который через свою мать, Кенару Варягина А.Ф., линии Сигнала 301/г, имел большее содержание крови Сигнала 301/г. Нежели его отец. И мы вправе считать, что Бас 6381/рг - выжлец линии Сигнала 301/г.

Всплеск популярности Баса 6381/рг в начале 90-х годов был столь велик, что в наши дни редко найдешь русскую гончую, в родословной которой не было бы этого выжлеца. Безусловно, Бас был хорош по себе (6-е место «отлично» на VI Всероссийской выставке среди 61 выжлеца старшей возрастной группы), хороший работник, с прекрасным голосом и хороший производитель. Но время неумолимо идет и сейчас Бас «Сидит» уже в 4 - м колене гончих. А мы знаем, что предки находящиеся за 4 - м коленом родословной, теряют генетическое влияние на собаку. А его (влияние) надо сохранить. А как это сделать?

Вот тут мы и обращаемся к методу линейного разведения - инбридингу, когда известный и ценный производитель, повторяется в родословной (и за родословной) нашей собаки неоднократно. Умело и грамотно применяя инбридинг, серьезные охотники надолго сохраняют линию (генетическое влияние) выдающихся производителей.

Таким образом, мы видим, что иногда сами того не замечая, прибегаем к методу линейного разведения. Так какие же племенные линии прослеживаются в популяции русских гончих башкирских охотников? Разноску по племенным линиям я сделал только в собаках старшей

возрастной группы обоих полов.

Из 25 голов: линии Сигнала 301 /г (через Карая 5533/рг) - 14 собак - 56% ;

линии Горниста 533/г (через Рыдая 1519/рг) -10 собак - 40% ;

линии Хохота III467/г (через Кучума 1639/рг) - 1 собака - 4%. Сравним эти линии по классности:

из 14 собак линии Сигнала 301/г - 13 собак классные - 92% (элита - 2 , 1 класса - 11 вне класса - 1) ;

из 10 собак линии Горниста 533 /г - 6 собак классных - 60% (I класс - 5 ,11 класса -1, вне класса - 4);

1 собака линии Хохота III467 /г вне класса - линия анализу не подлежит. Таким образом, мы видим, что линия Сигнала 301/г и по количеству, и по качеству классных собак значительно превосходит линию Горниста 533/г. И это - в основном благодаря мощному генетическому влиянию яркого представителя линии Сигнала 301/г п.ч. Баса 6381/рг Зверева Л.Л. Из всего сказанного следует, на мой взгляд, что сторонники Баса 6381/рг (а их, как мы видим, большинство) должны не медля озаботиться тем, чтобы сохранить крови (и их влияние) этого производителя.

ЭСТОНСКИЕ ГОНЧИЕ

Самая молодая порода из известных в России пород гончих переживает по моим наблюдениям, свое второе рождение.

Как самостоятельная порода - эстонская гончая была утверждена в 1954 году. Выведенная путем сложного воспроизводственного скрещивания , порода продолжает свое формирование . А потому она очень разнотипна. Это было продемонстрировано на последней Всероссийской выставке в 1997 году, где мне довелось работать в ринге англо - русских и эстонских гончих . На 50-й юбилейной выставке охотничьих собак РБ в наш ринг было представлено 7 голов эстонских гончих: 3 выжлеца и 4 выжловки.

Младшая возрастная группа

Выжлецы - 2 головы («оч.хор»).

Первым прошел Задар Пермина Ю.Ф. очень породный, всеми статьями хорош, но чуть растянут в пояснице .Оценка «очень хорошо».

Шаян вл. Елистратенко Г .В.. Недостатки: небольшая скуластость, светловаты глаза, спина с переслежиной. Оценка «очень хорошо». В ринге второй.

Выжловки . 2 головы («оч.хор»).

Первой прошла Веста Беркатова А.Г. очень хорошая выжловка с единственным недостатком валит кончик гона. «Очень хорошо».

Второй была Флейта Джалабадзе. Недостатки: перекормлена, светловаты глаза, загружена шея. «Очень хорошо».

Средняя возрастная группа

Выжлецы. 1 («оч.хор.»). Джой вл. Рунов В.Н. Недостатки: голова несколько укороченного формата, глаза светловаты. «Очень хорошо». В ринге один.

Старшая возрастная группа

Выжловки. 2 головы («отл» и «оч.хор.»)

Первой прошла безупречных статей Звонка Масленникова А.Ф. «отлично».

Барби - Лада была второй. Недостаток - частично депигментирован вошек (мочка носа) -

розовый. Оценка «очень хорошо». Имеет диплом Ш степени по зайцу. Отнесена по II классу БСМ.

Обе выжловки старшей группы мне понравились. При правильном подборе выжлецов к вязке этой пары можно получить от них интересный молодняк.

Есть основание показать, что популяция эстонских гончих в республике возрастет, особенно в Туймазинском районе, где поклонник этой породы Макушев И.Е. и председатель райохотобщества Фаткуллин Р.М. завязли щенков из города Череповца Вологодской области, где в настоящее время, насколько мне известно, сохранилась хорошая линия рабочих собак. Считаю, что при серьезном подходе к делу у эстонских гончих большое будущее.

Небольшая, послушная, незлобная, почти нелиняющая, она хорошо содержится даже в квартире. Вязкая, добычливая - она хороша на охоте.

На этом я завершаю отчет.

Экспертиза гончих проводилась по правилам, утвержденным Главприродой приказом № 4 от 26.02.1985 г. бонитировка - по таблице, утвержденной президентом РФОС 17.06.1993г. и действующим стандартам.

До начала экспертизы все собаки были осмотрены на прикус и полноту зубной формулы, а выжлецы и на крипторхизм. Отклонения от нормы обнаружены не были.

Ассистентами в ринге работали: эксперт II категории Шорохов Александр Михайлович, г. Кумертау и эксперт III категории Хрипунов Петр Александрович, г. Мелеуз.

Обоим выражаю свою признательность за терпение и старания в работе. Благодарю председателя правления Ассоциации и охотоведа - кинолога, а также общественность за приглашения.

С уважением эксперт А. Шарафутдинов.

Таблица 1.

Оценка русских гончих по экстерьеру на 50-й юбилейной выставке охотничьих собак Республики Башкортостан.

Возрастная группа		***Всего***	***Отлично***		***Оч. хорошо***		***Хорошо***		***Удовл.***	
			К-во	***%***	***К-во***	***%***	***К-во***	***%***	***К-во***	***%***
Младшая	В-цы	7	-	-	6	83,4	1	16,6	-	-
	В-ки	8	-	-	6	75	2	25	-	-
Средняя	В-цы	3	-	-	3	100	-	-	-	-
	В-ки	1	-	-	Г	100	-	-	-	-
Старшая	В-цы	11	4	36,4	5	45,4	2	18,2	-	-
	В-ки	14	5	35,7	7	50	2	14,3	-	-
Всего без мл. в. группы	В-цы	14	4	28,6	8	57,1	2	14,3	-	-
	В-ки	15	5	33,3	8	53,3	2	13,4	-	-
Всего	В-цы	21	4	19	14	66,7	3	14,3	-	-
	В-ки	23	5	21,7	14	61	4	17,3	-	-
Итого		44	9	20,4	28	63,6	7	16	-	-

Таблица 2 .

Оценка русских гончих по классности на 50-й юбилейной выставке охотничьих собак Республики Башкортостан.

Возрастная группа	***Всего***		***Элита***		***I***		***II***		***III***		***Вне класса***	
			К-во	***%***	***К-во***	***%***	***К-во***	***%***	***К-во***	***%***	***К-во***	***%***
Младшая	В-цы	7	-	-	1	16,6	-	-	-	-	6	83,4
	В-ки	8	-	-	-	-	-	-	-	-	8	100
Средняя	В-цы	3	-	-	1	33,3	-	-	-	-	2	66,7
	В-ки	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100
Старшая	В-цы	11	2	18,2	5	45,4	1	9,1	-	-	3	27,3
	В-ки	14	-	-	10	71,4	-	-	-	-	4	28,6
Всего без мл.в.гр.	В-цы	14	2	14,2	6	42,8	1	7	-	-	5	25,9
	В-ки	15	-	-	10	66,7	-	-	-	-	5	33,3
Всего	В-цы	21	2	9,6	7	33,3	1	4,8	-	-	11	52,3
	В-ки	23	-	-	10	43,5	-		-	-	13	56,5
Итого		44	2	4,6	17	38,6	1	2,3	-	-	24	54,5

ОТЧЕТ об экспертизе русских и эстонских гончих на 50-й юбилейной выставке охотничьих собак РБ эксперта Всероссийской категории ШАРАФУТДИНОВА А.К.

Уфа 2001 г.