Российская федерация охотничьего собаководства.
Ассоциация обществ охотников и рыболовов РФ.
Тверское областное общество охотников и рыболовов.

Сипейкин В.П.

Эксперт Всероссийской категории
по породам и испытаниям гончих.

ОТЧЕТ

Об экспертизе русских пегих и эстонских гончих на 58-ой Тверской областной выставке охотничьих собак

11 июня 2016 года.

г. Тверь, 2016 год.

Содержание

Стр.

1.Введение …… 3

2.Общая часть ……..…….. 10

3.Заключение …… 14

4.Описание экстерьера ……...…. 14

4.1. Русские пегие гончие ……. 15

4.1.1. Выжлецы младшей возрастной группы .. ..……..... 15

4.1.2. Выжлецы средней возрастной группы ….. ..……..... 16

4.1.3. Выжлецы старшей возрастной группы ….. ..……... 17

4.1.4. Выжловки младшей возрастной группы …… ……. 19

4.1.5. Выжловки средней возрастной группы …… …… 20

4.1.6. Выжловки старшей возрастной группы …… ….. 21

4.2. Эстонские гончие ……... 22

4.2.1. Выжлецы средней возрастной группы …… …….. 22

4.2.2. Выжлецы старшей возрастной группы …… …….. 23

4.2.3. Выжловки младшей возрастной группы …… … .. 24

4.2.4. Выжловки средней возрастной группы …… …….. 25

5.Список собак, прошедших экспертизу ……. 28

6.Ведомость комплексных оценок …….. 29

1.Введение.

58-я Тверская областная выставка охотничьих собак проходила в соответствии с планом Тверского общества охотников. Место проведения выставки традиционное в последние годы - спортивная площадка Суворовского училища. Место удобное: центр города, ровное поле с невысокой травой, довольно значительная территория позволяет разбить ринги достаточных размеров, площадка окружена рядом деревьев, недалеко Волга и устье Тьмаки. Впрочем, в этом году ни в поиске тени от солнца, ни в купании или питье для собак не было необходимости. Погода подготовила нам неприятный сюрприз – во всё время проведения выставки, с небольшими перерывами, шёл мелкий нудный дождь. Думаю, что без палаток работать было бы нельзя. Палатки были установлены по одной на два ринга, так что в дождь в палатке было тесновато. Не были установлены растяжки для палаток и ветер иногда пытался унести нашу крышу, приходилось хвататься за стойки, чтобы установить палатку вновь. Хорошо ещё сильного ветра не было.



Эксперты слева направо: Сипейкин В.П., Григорьев Ю.С.

Ещё одна неприятность - так получилось, что назначенный на наш ринг в качестве ассистента второй эксперт не смог прибыть на выставку, - нам с Ю.С. Григорьевым пришлось работать вдвоём. Организация выставки в целом заслуживает положительной оценки, несмотря на то, что это первое

подобное мероприятие для недавно вступившей в должность кинолога областного общества охотников Шерстобоевой Натальи Павловны. Медали и призы выдавались быстро и без излишней волокиты, отчётная документация, сдаваемая в Выставком, упрощена до предела – требуется только заполненная ринговая рапортичка, разработанная в своё время известным тверским экспертом Анатолием Васильевичем Голубевым.

На ринге русских пегих и эстонских гончих работали:

Эксперт на ринге – эксперт Всероссийской категории Сипейкин Виктор Петрович.

Ассистент – эксперт Второй категории Григорьев Юрий Сергеевич (г. Тверь). Хочу поблагодарить его за помощь в экспертизе и заполнении документации – все эти работы проводились в трудных погодных условиях.

Экспертиза на ринге проводилась по «Правилам проведения выставок охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1985 году, с учетом изменений, изложенных во «Временной таблице бонитировки гончих», утвержденной ВКС (Всероссийский Кинологический Совет) 25.01.2016г., что оговорено «Положением о 58-й Тверской областной выставке охотничьих собак», а также действующих стандартов на породы «Русская пегая гончая» и «Эстонская гончая». В своей работе комиссия руководствовалась также положениями «Инструкции по методике, технике и организации экспертизы охотничьих собак на территории СССР», утвержденных МСХ СССР в 1971 году, «Введением в стандарты охотничьих собак», утвержденных МСХ СССР 26 февраля 1985 года, упомянутым «Положением о 58-ей Тверской областной выставке охотничьих собак» утвержденных председателем правления общества Барковским С.Ф.

Хочу остановиться на только что введенной «Временной таблице бонитировки гончих». Последние 10 лет бонитировка гончих на выставках производилась на основании «Комплексной оценки (бонитировки) гончих», утвержденных Президиумом РФОС 25.2.2005 года. В чём отличие предложенной ВКС временной «Таблицы» относительно той «Комплексной оценки»? Сравнение этих двух документов показывает - изменения небольшие. Для вхождения в класс «Элита» по обоим документам гончим надо иметь «два диплома в одиночку, один из которых не ниже II степени по зайцу». В новой «Таблице» к вышеприведенным словам добавлено: «По зайцу – основной; по лисице – дополнительный».

Видимо, поправка подразумевает, что если собака имеет диплом Второй степени по зайцу и Первый по лисице, то за основной надо брать не диплом Первой степени («лисий»), а Второй степени («заячий»). То есть собака с «лисьим» дипломом будет получать меньше баллов, чем собака с двумя «заячьими» хотя бы и меньшей степени.

Второе изменение относится к оценке собаки по потомству. В действовавших до этого года правилах бонитировки за потомков, имеющих диплом I степени, начислялось 6 баллов, II степени – 4 балла, III степени – 2

балла. Согласно вышеназванной «Таблице» эти баллы начисляются только за «заячьи» дипломы, за «лисьи» должно начисляться в два раза меньше, то есть 3, 2 и 1 балл соответственно.

Общее для обоих этих новшеств – стремление уменьшить значение «лисьих» дипломов при комплексной оценке гончих. Оправданно ли эти усложнения Правил бонитировки, насколько актуальны и обоснованны предложенные изменения?

Напомню, что для гончих (русских, русских пегих и эстонских) существуют только три вида животных, по которым могут быть присвоены дипломы – заяц, лиса и шакал. Поскольку шакал является экзотикой юга России (диплом по шакалу присваивается по тем же правилам, что и по лисице), то практически встречаются только дипломы по зайцу и лисице.

Поскольку поведение под гоном лисицы и зайца различно, то и от гончей при работе по каждому из этих зверей требуются несколько разные качества и требования для получения дипломов разные. Заяц имеет врожденную способность двоить или троить след и делать скидку перед тем, как залечь, что затрудняет работу гончей – двигаясь по следу, гончая вдруг обнаруживает, что след кончился. Это заяц вернулся своим следом, затем скинулся в сторону. От собаки требуется мастерство в выправлении сколов – она должна сделать круг, чтобы снова пересечь след зверька и продолжить гон. Правда, есть гончие – мастера, которые не идут по двойному следу, а сразу сворачивают по скидке, но это уже высший класс! Лиса как правило скидок не делает, хотя след нередко двоит. Зато она делает круги значительно больше, уходит под гоном иногда за несколько километров, а частенько просто-напросто норится. У каждого из зверей есть ещё несколько способов отделаться от гончих – изредка бывают случаи, когда и заяц уходит в мелиоративную трубу или чью-то нору. Лиса может забраться на наклонно стоящее дерево или даже прямо стоящее с низко расположенными сучьями, заяц, как и лиса, иногда забирается в кучу хвороста или поленницу. Именно особенность зайца путать след послужила основанием для того, чтобы в класс Элита допускать только собак, умеющие распутывать заячьи скидки, только с такой собакой охота на зайца может быть результативной, только её можно назвать по настоящему гончей. Таким образом, наличие диплома не ниже Второй степени по зайцу является проходным в класс Элита.

Несмотря на то, что по зайцу собаке работать вроде бы труднее, на каждый «лисий» диплом при испытании гончих приходится 3-5 «заячьих». Одна из причин – поскольку, как упоминалось, лиса уходит обычно под гоном далеко, то комиссия просто теряет собаку со слуха. Уход лисы в нору тоже оставляет собаку без диплома без её вины в этом. Ещё одна причина – более жёсткие временные рамки для получения дипломов по лисице. Диплом по зайцу может быть получен из 40-ка, 50-ти, или 60-ти минутной работы. Диплом по лисе – только из часовой работы, причём время сколов для получения диплома Третьей степени по лисе таково, что при работе по зайцу

собака получила бы диплом Первой степени. Третья и, по моему мнению, самая неприятная причина малого количества «лисьих» дипломов – отсутствие злобы по красному зверю у некоторых линий гончих, особенно породы русская гончая. Из моей охотничьей практики: примерно две из 6-ти моих гончих по лисе почти не работали, несмотря на нагонку.

Николай Павлович Кишенский писал по этому поводу: «*Надо принимать во внимание, что как злобность, так и отсутствие её заключаются в крови гончих и из тех, которые её не имеют, никакой выкормкой и никакими садками злобачей сделать нельзя. На это требуется много времени, много поколений… Без сомнения, лучшими гончими должны считаться те, которые гонят одинаково хорошо по всякому зверю*». Далее: «*Особенно следует избегать исключительных зайцегонов: из них по всякому другому зверю удаётся редко*». (Н.П. Кишенский, «Ружейная охота с гончими», Москва, 1906, стр. 60-61).

Впрочем, для многих городских охотников, выезжающих на охоту на один день, гончая, гоняющая лисиц, не нужна. Вот что по этому поводу писал в той же книге (стр. 122-123) Н.П. Кишенский: *«Самая обыкновенная охота с гончими ходовым способом – это охота по зайцам. Она самая весёлая для тех, кто любит пострелять, так как она самая лёгкая, не требующая особой сноровки, необходимой при охоте по умному красному зверю… Но-увы! – бедным присяжным зайчатникам приходят плохие времена – зайцев становится меньше и меньше. Уничтожение псовых охот гибельно отозвалось и на бедном, недавно столь многочисленном заячьем народце. Чрезмерное размножение лисиц бесспорно было главной причиной страшной убыли зайцев*».

Впрочем, от размножения лисиц страдают не только зайцы. Вот мнение известного охотника прошлого века Ю.Ю. Каммерера, высказанное им в интервью журналисту Сергею Фокину: «*До 1930 года было очень много тетеревов. Я сам наблюдал зимой сотенные стаи чернышей, а весной всё вокруг бурлило от их голосов. А потом, ещё до войны, численность тетерева упала. И на мой взгляд, основная причина этого – размножение лисицы в угодьях. До революции лисиц выбивали помещики со своими псовыми охотами»* (см. журнал «Охотник» №2 за 2016 год, стр17).

Это ссылки на классиков охоты прошлого. Впрочем, о нежелательности высокой плотности хищников, в том числе лисицы можно прочитать едва ли не в каждом современном охотничьем издании. Вот, например, в последнем номере «Российской охотничьей газеты» (№25(1141) от 28.6.2016г.) в статье «Промысловое охотничье хозяйство» доктор биологический наук Анатолий Суворов пишет: «*Возросшие ресурсы лисицы, песца являются одним из основных природных факторов, сокращающих прирост зайца-беляка, тетеревиных и водоплавающих птиц. Что же делать? Массовое истребление ресурсов негуманно и не увязывается с этикой охоты, вакцинация популяций расточительна для пользователей.*

Регулятором может быть только промысел. Охота на лисицу может быть очень добычливой, спортивной (в загонах, флажных окладах, с подхода) и промысловой, с использванием капканов и даже запрещённых петель. При этом охотники на лисицу должны освобождаться от платы за путёвку и даже поощряться бесплатной путёвкой на другие виды». Поскольку автор пишет о промысловой охоте в Сибири (живёт в Красноярске), должен оговорить, что для Европейской части России применение петель недопустимо. Кроме того, видимо по той же причине, говоря о спортивной охоте, А. Суворов даже не вспомнил об охоте на лисиц с борзыми, норными и гончими. С другой стороны мне приходилось общаться с людьми, охотящимися с гончими в Сибири (том же Красноярске) и на Камчатке.

Кстати, о «массовом истреблении ресурсов»: в «Российской охотничьей газете» №17-18 за этот год помещена статья Владимира Заварзина «Азарт охоты», где он считает неэтичным показывать на всю страну через телеканал «Охотник и рыболов» уничтожение лис стрельбой со снегохода, которое производилось охотинспекцией Воронежской области. Заварзин пишет: «*почему… численность лисиц растёт? Здесь причин несколько, а основная заключается в том, что на неё перестали массово охотиться. А перестали, в свою очередь потому, что мех этого животного обесценивается. Кроме того, произошла смена поколений охотников, а неопытная молодёжь для этого мудрого и осторожного зверя не очень-то и опасна. И конечно же, для охотников на местах препоною является высокая цена на путёвку. Хотя, по логике, если мы желаем добиться снижения численности лисицы, путёвка на неё должна быть вообще бесплатной*».

Один из героев упомянутого фильма по отстрелу лис со снегоходов, бывший руководитель Воронежской «инспекции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира» Владимир Климов в статье «Азарт здесь ни причём» попытался объяснить причину отстрела лис со снегохода: *«На территории Воронежской области возросшая численность лисицы уже давно стала бедой. Возмущение и жалость господина Заварзина меркнет на фоне испуганных глаз мамаш и сидящих в песочнице детишек, к которым поутру во дворе многоквартирного жилого дома в одном из пригородов Воронежа подошла, оскалившись, истекающая пеной бешеная лисица».* Далее он сообщает: *«На территории Воронежской области в 2015 году зарегистрировано 106 случаев заболевания бешенством животных… из них собак – 41… лисица – 22…».*

Думаю, аналогичные данные по бешенству можно привести по другим областям России. Например, начальник управления ветеринарии Тверской области С. Истомин говорит: «*В последние 15 лет для Тверской области актуальна проблема бешенства… Причины распространения бешенства – рост популяции лисицы и енотовидной собаки. Их плотность превышает в два раза биологические нормативы. Нет активной охоты,*

резко подорожали патроны, низкие закупочные цены на шкурки» (газета «Тверские ведомости» №31(1763) от 31.7.2009г.).

Вспоминаю, как лет 20 назад в моей родной деревне Верханово (Тверская область) во время вспышки бешенства было уничтожено 4 бешеные лисицы – одна забежала в дом и была убита табуреткой, одну задушила на деревенской улице собака-овчарка и две, наделав переполоху на деревенской улице, были отстреляны за огородами.

Ещё один пример из собственного опыта. Мне много приходилось работать на испытаниях и состязаниях в Тверской области и за её пределами. Наивысшую плотность зайца-беляка я наблюдал в 70-х годах прошлого века в Озерецком охотхозяйстве ВОО – там проходили состязания гончих Калинин – Москва. Так вот по рассказам московских гончатников начальник охотхозяйства, чтобы поддержать эту высокую численность зайца, выплачивал премию 25 рублей (четверть моей тогдашней зарплаты) каждому охотнику, отстрелявшему в приписных угодьях лису.

В течении нескольких десятков лет я охотился с гончими компанией 2-3 человека в одном и том же месте. Машины у нас не было, охотились в пределах пешего перехода (5-8 километров от деревни). Мы убедились – если выбить в округе зайцев, нужно ждать 2-3 года, когда зайцы вновь здесь появятся, поэтому с выпадением снежного покрова не набрасывали гончих в лес, а шли до свежего лисьего следа с собакой на поводке и только тогда набрасывали, чтобы не выбить зайцев. Лисы – совсем другое дело, – их никогда не выбьешь всех, буквально через пару дней на месте взятой лисицы уже жирует другая, – был бы корм. По следам не раз наблюдал, как одна лиса прогоняет из «своих» угодий молодую.



В.П. Сипейкин со своими трофеями сезона 1995-1996 годов.

Заканчивая своё отступление от темы выставки, хочу сделать вывод – для того, чтобы в лесу были зайцы и пернатая дичь, для того, чтобы не тратить государственные деньги на мероприятия по борьбе с бешенством, необходимо охотиться с гончими не только на зайцев, но и на лис, дорожить злобностью наших гончих к красному зверю. Изменения, введенные в бонитировку «Временной таблицей» преследуют прямо противоположную цель, таким образом, они вредны для собаководства, вредны для охотничьих хозяйств, вредны для государства. Мало того, считаю, что из «Временной таблицы» следует убрать подпункт «*3.2. Баллы «за универсальность» для данной группы гончих не начисляются*». Как это показано выше, наиболее ценной является гончая, способная работать как по зайцу, так и по красному зверю (лисе, шакалу, волку) и это должно быть отражено в бонитировке. Отмечу ещё одно обстоятельство – предлагаемые поправки упрощают правила бонитировки, приближают её к общим «Правилам бонитировки», изложенным в «Правилах проведения выставок».



Деревенский гончатник А.В. Сипейкин со своими трофеями сезона 1995-1996 годов.

Хочется обратить внимание членов ВКС, Кинологической службы Росохотрыболовсоюза, Президиума Росохотрыболовсоюза, что кроме городских гончатников лесной зоны России, охотящихся в основном на зайцев, есть гончатники деревенские, которые охотятся также и на лисицу, есть гончатники лесостепной зоны, где лисица – постоянный объект охоты, есть гончатники юга России – в плавнях Кубани и Астрахани, в камышах требуются гончие, способные гонять лисицу, шакала, волка – знаю это на

собственном опыте. К сожалению, интересы последних из перечисленных групп охотников представлены недостаточно.

Тем же, кто хочет получить гончих, не работающих по лисе, могу посоветовать – заведите харьера, он выведен специально для охоты на зайцев, тогда как предок русских пегих гончих – фоксгаунд - был выведен специально для охоты на лису, да и русская гончая выведена для охоты на зайца, лису и волка.

Возвращаясь к отчётной выставке, отмечу, что указанные во «временной таблице» изменения бонитировки на работу на нашем ринге никак не повлияли, поскольку на ринге не было элитных собак.

2. Общая часть.

Результаты экстерьерной оценки приведены в Таблице 1. Как следует из таблицы, на ринге выставлено 8 собак породы русская пегая гончая и 6 собак породы эстонская гончая.

Результаты экстерьерной оценки гончих.

Таблица 1.

Порода	Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Получили оценки экстерьера				
				Отлично	Очень хор.	Хорошо	Удовлетв.	Без оценки
Рпг	В-цы	Младшая	2	-	2	-	-	-
		Средняя	1	-	-	-	1	-
		Старшая	2	2	-	-	-	-
	В-ки	Младшая	1	-	1	-	-	-
		Средняя	1	-	1	-	-	-
		Старшая	1	1	-	-	-	-
Всего рпг			8 100%	3 37%	4 50%	-	1 12%	-
Эг	В-цы	Средняя	1	1	-	-	-	-
		Старшая	1	1	-	-	-	-
	В-ки	Младшая	2	-	1	1	-	-
		Средняя	2	-	2	-	-	-
Всего эг			6 100%	2 33%	3 50%	1 17%	-	-
Всего на ринге			14 100%	5 36%	7 50%	1 7%	1 7%	-

Для того чтобы оценить изменения, происходящие со временем с породами гончих в нашей области, в Таблице 2 приведены данные об их количестве на Тверских областных выставках за последние 9 лет.

Таблица 2

Выставка	52-я	53-я	54-я	55-я	56-я	57-я	58-я
Дата	21.6.2008	27.6.2009	26.7.2010	17.9.2011	16.6.2013	20.9.2014	11.6.2016
рг	49	27	16	15	27	17	22
рпг	17	13	12	8	7	4	8
эг	5	2	3	1	6	2	6
Всего	71	42	31	24	40	23	36

Как видим, количество гончих на выставках колеблется по годам, сохраняя тенденцию к снижению. На выставках, которые проводились осенью (в 2011 и 2014 годах) количество собак меньше, чем на выставках в летние месяцы. Думаю, это объясняется тем, что многие гончатники предпочитают пойти в выходные на охоту, которая уже открыта в это время года, а не на выставку. На отчётной выставке гончих несколько больше, чем два года назад, возможно, ещё и потому, что в этом году не проводилась весенняя выводка молодняка и молодых собак привели на выставку, чтобы они получили первую оценку экстерьера. По крайней мере, на нашем ринге собак младшей и средней возрастной группы было большинство – 10 из 14-ти (69%).

Гораздо неприятнее общее снижение численности гончих, особенно заметное для наших основных пород - русских и русских пегих, – за рассматриваемый период количество собак на выставках в каждой из этих пород сократилось более чем в два раза. Количество эстонских гончих меняется незначительно и даже имеет тенденцию к росту.

Причины этих явлений очевидны – сужаются возможности для охоты с гончими, запрещена нагонка гончих в неохотничий период, созданием участков для нагонки и натаски собак власти не озаботились. Падает численность сельского населения, где уместно содержание крупных гончих, а гончатники, живущие в городах в многоквартирных домах, чтобы полностью не отказываться от любимого увлечения, вынужденно переходят на более удобную для содержания в квартире эстонскую гончую.

Как показывает Таблица 1, общий экстерьерный уровень как среди русских пегих, так и среди эстонских гончих достаточно высок – большинство из них получили высшие оценки экстерьера «очень хорошо» и «отлично».

Среди пегих гончих только одна собака – Буян Алпашаева А.А. получила оценку «удовлетворительно» ввиду неправильного – прямого прикуса. Из недостатков следует отметить, что некоторые пегие гончие слегка выходят за пределы стандарта по росту, так Гобой Козловицкого Ч.К. имеет рост 72см при стандарте 70см, что отмечено нами как недостаток. Положительным считаю появление на ринге окраса с преобладанием белого,

- какое-то время на выставках почти все собаки были под чепраком, приближаясь по окрасу к русским гончим.

В породе эстонская гончая только одна собака получила оценку «хорошо», это Эльба Прокопенкова Д., остальные получили более высокие оценки экстерьера. Причина снижения оценки для Эльбы – нетипичный цвет мочки носа, она розовая. Эльба - собака багряно-пегого окраса, при этом окрасе стандартом допускается мочка носа коричневого цвета. При внимательном рассмотрении оказалось, что мочка носа по краям имеет действительно коричневый цвет. Поскольку Эльба выставлялась в младшей возрастной группе, комиссия решила, что мочка носа изменила свой цвет в результате весеннего авитаминоза, что бывает у молодняка любых пород.

Второе замечание к рингу эстонских гончих – его неоднородность. Как и на выставке в Москве, на ринге наблюдались собаки в типе швейцарской гончей и в типе бигля. Последние излишне растянуты, но отличаются крепостью сложения, прекрасным развитием грудной клетки. Как видим, за 60 лет существования породы преодолеть расслоение собак по типам, соответствующим исходным породам, пока не удалось.

Результаты комплексной оценки гончих на нашем ринге приведены в Таблице 3.

Таблица 3

Порода	Пол	Возрастная группа	Всего на ринге	Отнесены к племенным классам				
				Элита	I кл.	II кл.	III кл.	Всего кл.
Рпг	В-цы	Младшая	2	-	-	-	-	-
		Средняя	1	-	-	-	-	-
		Старшая	2	-	-	-	-	-
	В-ки	Младшая	1	-	-	-	-	-
		Средняя	1	-	-	-	-	-
		Старшая	1	-	-	1	-	1
Всего рпг			8 100%	-	-	1 12%	-	1 12%
Эг	В-цы	Средняя	1	-	-	-	-	-
		Старшая	1	-	-	-	-	-
	В-ки	Младшая	2	-	-	-	-	-
		Средняя	2	-	-	1	-	-
Всего эг			6 100%	-	-	1 17%	-	1 17%
Всего на ринге			14 100%	-	-	2 14%	-	2 14%

Как видно из таблицы, дипломы имеют всего две гончие, одна русская пегая и одна эстонская, что очень грустно. Правда, большинство выставленных собак – молодёжь, о чём уже говорилось.

В породе русская пегая гончая единственная собака с дипломом – это Туман II Есина И.Т. из Кимр. Получилось так, что за месяц до выставки я участвовал в испытании собаки и могу сказать, что диплом Туман получил заслуженно.

В породе эстонская гончая молодая собака Туба Кулакова И.М. (ей два года) получила свой диплом тоже весной этого года, причём получила диплом единственная из Тверской команды на состязаниях в Новгородской области, поддержав честь тверских собаководов.

В заключение приведу общие итоги отчётной выставки (Таблица 4 и Таблица 5). Благодарю кинолога общества охотников Шерстобоеву Н.П. за предоставленные материалы.

Результаты экстерьерной оценки собак по породам.

Таблица 4

Порода	Всего на ринге	Получили оценки экстерьера				
		От-лично	Очень хор.	Хоро-шо	Удов-летв.	Без оцен-ки
Лайки	96-53%	41	47	5	3	-
Гончие	36-20%	7	26	2	1	-
Спаниели	20-11%	10	9	1	-	-
Легавые	19-11%	8	9	2	-	-
Норные	9-5%	5	4	-	-	-
Всего на выставке	180 100%	71 39%	95 53%	10 6%	4 2%	-

Результаты комплексной оценки собак по породам.

Таблица 5

Порода	Всего на ринге	Отнесены к племенным классам				
		Элита	I кл.	II кл.	III кл.	Вне кл.
Лайки	96	3	13	12	7	61
Гончие	36	1	5	5	-	25
Спаниели	20	1	6	-	-	13
Легавые	19	2	3	4	-	10
Норные	9	3	3	2	-	1
Всего на выставке	180 100%	10 6%	30 17%	23 13%	7 4%	110 61%

3.Заключение.

Тверское общество охотников и рыболовов проделало большую работу по организации отчетной выставки. Особенно следует отметить работу нового кинолога областного общества Шерстобоевой Н.П., впервые проводящей столь масштабное мероприятие. Вместе с проходящими ежегодно областными состязаниями гончих, состязаниями гончих памяти Н.П. Кишенского, проведение отчетной выставки позволяет поддерживать племенное дело в породах гончих на достаточном уровне. В заключение хочется поблагодарить правление общества охотников за предоставленную возможность работать на ринге областной выставки.

4. Описание экстерьера собак в порядке занятых ими мест в экстерьерных рингах.

Все выжлецы проверены на наличие семенников, отклонений не обнаружено. У всех выставленных собак проверен прикус, - с целью сокращения описаний в тексте даются указания о результатах проверки только в случае обнаружения отклонений.

4.1. Русские пегие гончие.

4.1.1. Выжлецы младшей возрастной группы.



Заграй Нилова В.В.

№1. Заграй спр.4822-15/0016-2, рожд.17.5.2015г. от Черный св.4822-09/0054-4 Егорова Л.В. (отл., 1-Из.) и Арфы св. 4822-12/0028-3 Нилова В.А. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Нилов Владимир Алексеевич, Тверская обл., г. Ржев,

Высокого роста – но в стандарте (69 см.), черно-пегий в румянах, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты, высокоперёдость не выражена. Голова правильных линий, на носу небольшая горбинка, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши типичные для породы, прилегающие, желательно покороче. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина прямая, крепкая. Конечности костистые, правильно поставлены, лапы крупные с несколько неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава.

Очень хорошо. Первое место в ринге. БСЖ.



Баян Шмелёва В.С.

№2. Баян спр.4822-15/0023-1, рожд.23.3.2015г. от Черный св.4822-09/0054-4 Егорова Л.В. (оч.х., 1-IIз.) и Песни 6177/15 Егорова Л.В (оч.хор., 1-IIIз). Дипломов не имеет. Владелец Шмелёв Вячеслав Сергеевич, Тверская обл.,

Среднего для породы роста, черно-пегий в румянах, выставлен в разлиньке – просматривается серый подшёрсток, крепкого сложения, костяк и мускулатура в меру развиты, высокоперёдость не выражена. Голова правильных линий, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши типичные по форме, желательно покороче. Грудная клетка по глубине спущена почти до уровня локотков. Живот подобран, спина прямая, крепкая. Конечности, правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава.

Очень хорошо. Второе место в ринге. БСЖ.

4.1.2. Выжлецы средней возрастной группы.

№3. Буян спр.4822-14/0058-2, рожд.26.7.2014г. от Баяна 5876/12 Куликова И.Н. (оч.х., 1-IIIз.) и Гайды св. 4822-11/0001 Алпашаева А.А. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владелец Алпашаев Анвар Алпаша-Оглы, Тверская обл.,

Среднего для породы роста, черно-пегий в румянах, в передней части тела неярко выраженный крап, высокопередый, сбитый, хорошо одет, костяк и мускулатура развиты. Голова правильных линий, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, прилегающие. **Прикус порочный – прямой – два зацепа нижней челюсти встречаются вопрямь с зацепами верхней**. Грудная клетка по глубине спущена почти до уровня локотков, широкая. Живот подобран в меру, спина прямая, крепкая, холка выражена. Конечности, правильно поставлены, задние лапы с неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава.

Удовлетворительно. Один в ринге.



Буян Алпашаева А.А.

4.1.3. Выжлецы старшей возрастной группы.

№4. Туман II спр.4822-12/0025-4, рожд.4.4.2012г. от Барона 5683/10 Козловицкого Ч.К. (отл., 1-IIIз.) и Теры II спр. 4822-07/0021-7 Есина И.Т. (оч.хор., 1-IIIз.). Дипломов не имеет. Владелец Есин Игорь Тихонович, Тверская обл.,

Выше среднего роста, но в стандарте (69см), черно-пегий в румянах – чепрак неяркий - с наличием серых волос, высокопередость не выражена, крепкого типа конституции, прекрасно одет, костяк и мускулатура хорошо развиты. Голова правильных линий, пропорционально сложена, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, прилегающие. Грудная

клетка по глубине спущена до уровня локотков, широкая. Живот в меру подобран, спина крепкая, холка выражена. Конечности, правильно поставлены, гон вокороть

Отлично. Первое место в ринге.



Туман II Есина И.Т.



Габой Козловицкого Ч.К.

№5. Габой св. 4822-0022рпг, рожд.5.9.2012г. от Барона 5683/10 Козловицкого Ч.К. (отл., 1-IIIз.) и Тайки спр. 095В-08/0001-6 Чернышова В.А. (оч.хор.). Дипломов не имеет. Владеле

Высокого роста – выше стандарта (72 см.), прекрасно сложен, красивого черно-пегого в румянах окраса, высота в крестце равна высоте в холке, крепкого сложения, костяк и мускулатура развиты. Голова породная, пропорциональная, с заметным, но нерезким переходом от черепной части к морде, глаза темно-карие, уши хорошей формы. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена ниже уровня локотков. Живот в меру подобран. Конечности костистые, передние правильно поставлены, задняя правая нога немного травмирована и выжлец её бережёт, лапы крупные, собраны, гон до скакательного сустава, равномерно опушён.

Отлично. Второе место в ринге.

4.1.4. Выжловки младшей возрастной группы.



Вьюга Морозова Н.А.

№6. Вьюга св.4822-0030/рпг, рожд.17.3.2015г. от Бурана 6203/15 Чернышева В.А. (оч.хор., 1-IIз) и Лиры Шиканова С.Г. (оч.х.). Дипломов не имеет. Владелец Морозов Николай Алексеевич, Тверская обл.,

.

Чуть выше среднего роста, черно-пегая в румянах с преобладанием белого цвета, по спине на белом фоне чуть заметный крап, высокопередая, крепкого сложения. Голова породная, переход от черепной части к морде выражен, мягкий, глаза карие, уши хорошей формы, шея сухая. Грудная клетка овальная в сечении, спущена почти до уровня локотков, чуть излишне подобран живот. Конечности сухие, правильно поставлены, лапы собраны, гон до скакательного сустава, равномерно опушён.

Очень хорошо. Одна в ринге. БСЖ.

4.1.5. Выжловки средней возрастной группы.



Муза Докина В.И.

№7. Муза спр. 4822-14/0058-3, рожд. 26.6.2014г. от Баяна св. 4822-12/002-рпг Куликова И.Н. (оч.х., IIз.) и Гайды св. 4822-11/0001-рпг Алпашаева А.А. (оч.х.). Дипломов не имеет. Владелец Докин Василий Иванович, Тверская обл.

Чуть выше среднего роста, породная, черно-пегого в румянах окраса, костяк и мускулатур прекрасно развиты, немного высокозада и имеет чуть сближенные скакательные (результат травмы заднего пояса – попала под машину, перенесла операцию, как сообщил владелец, несмотря на травму, движения свободные). Голова породная, глаза тёмно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, прилегающие, желательно покороче**.** Грудь бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, хорошо развиты ложные рёбра, живот в меру подобран. Конечности сухие, передние

правильно поставлены, задние в результате травмы поставлены чуть вопрямь, лапы следистые, собраны, гон вокороть.

Очень хорошо. Одна в ринге.

4.1.6. Выжловки старшей возрастной группы.



Тера II Есина И.Т.

№8. Тера II св. 4822-0026/рпг, рожд. 24.3.2007г. от Тумана 4773/98 Есина И.Т. (отл., 1-IIз, 1-IIIз) и Марты спр. 10151 Тяпкина В.Е. (оч.хор., 1-III). Диплом 1-IIIст. по зайцу. Владелец Есин Игорь Тихонович, Тверская обл.,

Породная, нарядного черно-пегого в румянах окраса, костяк и мускулатура хорошо развиты, высокопередость не выражена. Голова породная, пропорциональная, глаза карие, уши хорошей формы**.** Грудь овальная в сечении, по глубине спущена до уровня локотков, спина крепкая, ложные рёбра хорошо развиты, живот в меру подобран. Конечности правильно поставлены, лапы с чуть неплотно сжатыми пальцами, гон длиной до скакательного сустава, хорошей формы.

Отлично. Одна в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 30
2.Экстерьер 30

3.Происхождение 18
Общий балл 78
Второй племенной класс. В классе одна. БСМ.

4.2. Эстонские гончие.

4.2.1. Выжлецы средней возрастной группы.



Бим Кулакова И.М.

№9. Бим спр. 4822-14/0019-3, рожд. 22.3.2014г. от Соловья 1620/10 Зайцева С.А. (отл., 2-IIIз., 1-IIIл.) и Звоны 1714/14 Кулакова И.М. (оч.х. 1-IIз.) Дипломов не имеет. Владелец и ведущий Кулаков Игорь Михайлович, Тверская обл.,

Чуть выше среднего для породы роста (51см), черно-пегий в румянах, по хребту черные волосы перемешаны с бурыми, крепкого сложения, высокопередый, хорошо одет, костяк и мускулатура развиты. Голова породная, переход от черепной части к морде выражен, черепная часть округлой формы, морда прямая, в меру длинная, глаза тёмно-карие, уши достаточно длинные, посажены на уровне глаз. Имеется подбрудок. Грудная клетка широкая, бочкообразная и длинная, спина крепкая, живот в меру

подобран, ребра по глубине достигают уровня локотков. Конечности с выраженными углами сочленений, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава.

Отлично. Один в ринге.

4.2.2. Выжлецы старшей возрастной группы.



Алтай Садовина А.Н.

№10. Алтай св. 4822-0010, рожд. 22.9.2012г. от Аргона св.4822-09-00 Евтинова А.М (хор.) и Норки 4822-10/0027-3 Евтинова А.М. (оч.х.). Дипломов не имеет. Владелец Садовин Андрей Николаевич, г. Тверь,

Среднего для породы роста (47 см), эффектного черно-пегого в румянах окраса. Крепко сложен, высота в холке примерно равна высоте в крестце, типично одет, костяк и мускулатура развиты, но немного растянут. Голова породная, переход от черепной части к морде выражен, но нерезкий, черепная часть округлой формы, морда прямая, в меру длинная, глаза карие, уши достаточно длинные, посажены чуть выше уровня глаз. Грудная клетка достаточно широкая, бочкообразная и длинная, живот в меру подобран, ребра по глубине достигают уровня локотков, живот в меру подобран. Конечности костистые с выраженными углами сочленений, лапы собраны, гон чуть длинноват, несёт высоко.

Отлично. Один в ринге.

4.2.3. Выжловки младшей возрастной группы.



Гайда Младова А.В.

№11. Гайда св. 495М-15/0059-5, рожд. 8.3.2015г. от Варяга 1681/13 Савельева А.С. (отл., 1-IIл., 1-IIIз.) и Лады 1680/13 Романова А.В. (отл., 1-IIIл.). Дипломов не имеет. Владелец Младов А.В., Тверская обл., Калининский р-н, п. Новая Орша.

Среднего для породы роста (45см), породная, черно-пегая в румянах на спине и боках чёрные волосы перемежаются серыми. Голова породная, сухая, глаза темно-карие в косом разрезе век, уши хорошей формы, низко посажены. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру подобран, спина крепкая, конечности сухие, костистые, правильно поставлены, лапы собраны, гон длиной до скакательного сустава, сбежисто опушён.

Очень хорошо. Первое место в ринге. БСЖ.

№12. Эльба св. 8202-15/000-1, рожд. .2015г. от Агата 1646/12 Неробова Е.А. (отл., 2-IIз., 1-IIIз.) и Тайги 1698/14 Дудкина А.И. (отл., 1-IIз, 1-IIIз.). Дипломов не имеет. Владелец Прокопенков Д., Тверская обл.,

Среднего для породы роста (45см), высокопередая, породная, багряно-пегая с преобладанием белого цвета. Голова породная, сухая, глаза темно-карие, уши низко посажены, свернуты в трубку, тонкие и длинные. Мочка носа розовая – комиссия посчитала, что это следствие авитаминоза, поскольку края носа имеют тёмно-коричневый цвет, допустимый стандартом при багряном окрасе. Грудная клетка бочковатая в сечении, по глубине спущена почти до уровня локотков. Живот подобран, спина крепкая, конечности сухие, лапы некрупные, гон длиной до скакательного сустава, саблевидный, сбежисто опушён.

Хорошо. Второе место в ринге. МСЖ.



Эльба Прокопенкова Д.

4.2.4. Выжловки средней возрастной группы.

№13. Динга спр. 4822, рожд. 1.9.2014г. от Варяга 1681/13 Савельева А.С. (отл., 1-IIл., 1-IIIз.) и Норки св. 4822-10/0027-3 Евтинова А.М. (отл.). Дипломов не имеет. Владелец Евтинов Александр Михайлович, Тверская обл.,

Небольшого роста, но в стандарте (42см), немного растянутая, породная, черно-пегая в румянах. Голова породная, глаза темно-карие уши хорошей формы, посажены чуть выше линии глаз. Грудная клетка бочкообразная, по глубине спущена до уровня локотков. Живот в меру

подобран, спина крепкая, конечности сухие, костистые, правильно поставлены, лапы собраны, гон чуть длиннее скакательного сустава, сбежисто опушён.

Очень хорошо. Первое место в ринге.



Динга Евтинова А.М.



Туба Кулакова И.М.

№14. Туба спр. 4822-14/0019-1, рожд. 22.3.2014г. от Соловья 1620/10 Зайцева С.А. (отл., 2-IIIз., 1-IIIл.) и Звоны 1714/14 Кулакова И.М. (оч.х. 1-1-IIз.) Диплом 1-IIIст. по зайцу. Владелец и ведущий Кулаков Игорь Михайлович, Тверская обл.,

Среднего для породы роста (45см), черно-пегая в румянах, по спине чёрный чепрак, по хребту черные волосы перемешаны с бурыми, крепкого сложения, высокопередая, хорошо одета, с развитыми костяком и мускулатурой. Голова очень породная, переход от черепной части к морде выражен, черепная часть округлой формы, морда прямая, в меру длинная, глаза тёмно-карие, уши достаточно длинные, посажены на уровне глаз. Грудная клетка достаточно широкая и длинная, по глубине спущена почти до уровня локотков, спина крепкая, живот в меру подобран. Конечности сухие, с выраженными углами сочленений, лапы некрупные, но собраны, гон чуть длинноват, равномерно опушён, на конце немного крючит.

Очень хорошо. Второе место в ринге.

Комплексная оценка.

1.Охотничьи качества..... 30
2.Экстерьер 25
3.Происхождение 20
Общий балл 75

Второй племенной класс. В классе одна. БСМ.

5.Список собак, прошедших экспертизу.

№ по пор.	Кличка	Владелец	Область	Оценка экстерьера	Место в ринге
Русские пегие гончие					
Выжлецы младшей возрастной группы.					
1	Заграй	Нилов В.А.	г. Ржев	Оч.хор.	1
2	Баян	Шмелёв В.С.	г. Зубцов	Оч.хор.	2
Выжлецы средней возрастной группы.					
3	Буян	Алпашаев А.А.	Калининский р-н	Удовл .	Один
Выжлецы старшей возрастной группы.					
4	Туман	Есин И.Т.	Кимрский р-н	Отл.	1
5	Габой	Козловицкий Ч.К.	г. Дубна Моск. обл.	Отл.	2
Выжловки младшей возрастной группы.					
6	Вьюга	Морозов Н.А.		Оч.хор.	Одна
Выжловки средней возрастной группы.					
7	Муза	Докин В.И.	Тверская обл.	Оч.хор.	Одна
Выжловки старшей возрастной группы.					
8	Тера II	Есин И.Т.	Кимрский р-н	Отл.	Одна
Эстонские гончие					
Выжлецы средней возрастной группы.					
9	Бим	Кулаков И.М.	Лихославльский р-н	Отл.	Один
Выжлецы старшей возрастной группы.					
10	Алтай	Садовин А.Н.	г. Тверь	Отл.	Один
Выжловки младшей возрастной группы.					
11	Гайда	Младов А.В.	Калининский р-н	Оч.хор.	1
12	Эльба	Прокопенков Д.	Бежецк	Хор.	2
Выжловки средней возрастной группы.					
13	Динга	Евтинов А.М.	Конаковский р-н	Оч.хор.	1
14	Туба	Кулаков И.М.	Лихославльский р-н	Оч.хор.	2

6. Ведомость комплексных оценок.

№ пп	Кличка	Владелец	Оценка по охотничьим качествам			Экстерьер	Потомство	Происхождение	Общий балл. Распределение по классам.				Место в классе	Награда
			Основно	Дополн	Итого				Элита	I класс	II класс	III класс		
Русские пегие гончие.														
Выжловки старшей возрастной группы.														
1	Тера II	Есин И.Т.	30	-	30	30	-	18	-	-	78	-	Од	БСМ
Эстонские гончие.														
Выжловки средней возрастной группы.														
2	Туба	Кулаков И.М.	30	-	30	25	-	20	-	-	75	-	Од	БСМ

Эксперт В.П.Сипейкин